

T.C.  
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI  
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.0.MAH.0.06.02.00/29164-62386  
Konu : Sumbas Sulama Birliği

25/ 10 /2010

OSMANİYE VALİLİĞİNE  
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğü)

İlgi : 22/09/2010 tarih ve 1071 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda; İliniz dahilinde faaliyet gösteren Sumbas Sulama Birliğine ait 2010 yılı Temmuz ayı olağanüstü meclis toplantısında alınan 10 nolu kararda, sulama ücreti borcu gecikme zamlarının % 75'inin af edilmesine, 11 nolu kararda ise Birlik Başkanı Efendi DİLCİOĞLU'nun birlik tüzüğü'nün 19 uncu maddesinin onikinci fıkrası gereğince aylık ücretinin (oturum ücreti hariç olmak üzere) net 2.000,00 TL. olmasına karar verildiği Genel Müdürlüğümüzün 23/01/2009 tarih ve 2210-45043 sayılı Genelgesinde; Danıştay tarafından, belediyelerde su borçlarına uygulanan gecikme bedellerinin meclis kararıyla kaldırılmasının mevzuata ve hakkaniyete uygun olmadığına karar verildiğinin bildirildiği belirtilerek bu durumda Danıştay kararının sulama birliği meclis kararını da kapsayıp kapsamadığı ve birlik başkanına ücret ödenmesinin 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanununa uygun olup olmadığı hususunda Bakanlığımız görüşü istenilmektedir.

Yapılan incelemede, 5355 sayılı Kanununun 9 uncu maddesinde, birlik meclisinin görev ve yetkilerinin neler olduğu sayılmış ancak, birlik alacaklarının veya bu alacaklardan doğan gecikme bedellerinin kısmen veya tamamen affedilmesi ile ilgili olarak birlik meclislerine bir yetki verilmemiştir. Aynı maddenin (g) bendi ile birlik meclislerine verilen yetki, dava konusu olan uyuşmazlıkların sulh yolu ile çözümüne yönelik olduğundan dava konusu edilmeyen anlaşmazlıklar için bu yetkinin kullanılmasına imkan bulunmamaktadır.

5355 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinde, "Mahallî idare birlikleri, tüzükte birliğe devredilmesi öngörülen mahallî müşterek nitelikli hizmetlere ilişkin olarak üye mahallî idarelerin hak ve yetkilerine sahiptir." hükmü yer almaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde, su alacaklarının tahsilini yapmak veya yaptırmak belediyelere görev olarak verilmektedir. Aynı Kanunun 18 inci maddesinde ise, belediye meclisinin görev ve yetkilerinin neler olduğu sayılmış ancak, belediye alacaklarının veya bu alacaklardan doğan gecikme bedellerinin kısmen veya tamamen affedilmesi ile ilgili olarak burada da belediye meclislerine bir yetki verilmemiştir.

Konuyla ilgili Danıştay Birinci Dairesinin, 11/11/2003 gün E:2003/145, K:2003/153 sayılı kararında, su borçlarının tahsilatını gerçekleştireceği veya hızlandıracağı gerekçesiyle su borçlarının af edilmesinin ileriki tarihlerde de tekrarlanabileceği beklentisi yaratarak ödemeleri geciktirmeyi alışkanlık haline getirebileceği, yükümlülüğünü zamanında yerine getirerek, su borçlarını süresi içinde ödeyen yükümlü ve borçlular aleyhine eşitlik ve adaleti zedeleyeceği, bu yönüyle de belediye meclis kararının mevzuata ve hakkaniyete uygun olmadığı ifade edilmiştir.

5355 sayılı Kanunun 22 inci maddesinin son fıkrasında, "Köylere hizmet götürme birliklerinin birlik meclisleri hariç olmak üzere, birlik meclisi ile birlik encümeninin başkan ve üyelerine meclis ve encümen toplantılarına katıldıkları her gün için birlik başkanına

(5000), encümen üyelerine (2000), meclis üyelerine (1500) gösterge rakamının devlet memurları için belirlenen aylık katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarı geçmemek üzere, birlik meclisi tarafından belirlenecek miktarda huzur hakkı ödenebilir.” hükmü getirilmiş bunun dışında herhangi bir ödeme öngörülmemiştir.

Bakanlığımız Hukuk Müşavirliğinden alınan 4/4/2006 gün ve 3345 sayılı görüşü de sulama birliği başkanına huzur hakkı dışında herhangi bir ödeme yapılamayacağı yönündedir.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde, birlik başkanına huzur hakkı dışında herhangi bir ücret ödenemeyeceği ve birliğe ait sulama ücreti borcu gecikme zamlarının % 75 lik kısmının ise Danıştay Birinci Dairesinin, 11/11/2003 gün E:2003/145, K:2003/153 sayılı kararı gereğince affedilemeyeceği değerlendirilmektedir.

Bilgi ve gereğini rica ederim.

Yavuz Selim KÖŞGER  
Bakan a.  
Genel Müdür

Ek: Hukuk Müşavirliği Görüşü